

COLECTIVO CIUDADANOS POR MUNICIPIOS TRANSPARENTES, CIMTRA INFORME ANUAL 2014

Introducción

El 2014 fue un año de claroscuros para CIMTRA. Por un lado se continuó con las acciones de evaluación en algunos estados a través del CIMTRA-Municipal y CIMTRA-Legislativo, pero se continúa sin tener una presencia fuerte en la escena pública y sin recursos financieros que permitan ampliar y sostener las acciones de los grupos. En este sentido nuestra página electrónica siguió sin funcionar sistemáticamente y está desactualizada lo que agudiza la falta de presencia en la escena nacional e internacional.

Recuento de las acciones más importantes

Durante 2014 se realizaron 61 evaluaciones utilizando la herramienta CIMTRA-Municipal. En las evaluaciones destacan CIMTRA-Jalisco (dos vueltas), CIMTRA-Aguascalientes, CIMTRA Ciudad Juárez y CIMTRA-Yucatán. En total fueron evaluados 54 municipios. (se anexa tabla)

En el 2014 el grupo local CIMTRA-Aguascalientes fue creado y capacitado, el 25 de abril se dio la primera capacitación y el anunció de la conformación del Colectivo, y posteriormente llevó a cabo por primera vez evaluaciones en los 11 municipios del estado. Cabe mencionar que este grupo local tiene su propia página web <http://cimtraags.org/>. La respuesta de los medios de comunicación fue aceptable.

En cuanto a la política de uso de las cuentas de CIMTRA en Facebook y Twitter se decidió compartir las claves de acceso a cada grupo local, de modo que

cada uno las alimentase con notas relativas en el tema acontecidas en su área geográfica o bien de alcance nacional. Esto en razón de que no existe desde hace años de un encargado de la *comunicación social* de CIMTRA.

Respecto de CIMTRA-Legislativo, únicamente fueron evaluados los Congresos locales de Aguascalientes (septiembre, primera vez), Jalisco, (marzo, segunda vez) y Puebla (enero, quinta vez). En Jalisco el resultado fue muy bien recibido por los integrantes del Congreso local, aunque no fue todavía aprobatorio si hubo un avance en relación al última evaluación, quedando pendiente el “negociar” un convenio entre CIMTRA y el Congreso local para que estos acepten la medición CIMTRA Legislativo como medida obligada en su gestión legislativa.

A diferencia de 2013, en 2014 no hubo evaluaciones a las delegaciones del Distrito Federal, en parte porque se requería, como en otras ocasiones, del apoyo del INFODF mismo que buena parte del año estuvo sin un “Titular”, pero también por la falta de recursos financieros. Sin embargo se hicieron algunos ejercicios sobre transparencia focalizada. En concordancia con el objetivo de promover la transparencia y la rendición de cuentas de los gobiernos locales en el Distrito Federal, en el 2014 Arkemetría Social llevó a cabo una revisión a la metodología de evaluación de transparencia utilizada por CIMTRA.

A partir de esta revisión a la herramienta se incluyeron más criterios que permitieron valorar si la información buscada se publica de manera oportuna y en formato de datos abiertos en las delegaciones. Asimismo, se hizo una revisión exhaustiva a la normatividad local relacionada con distintos aspectos de las delegaciones. Además, se incluyeron criterios más específicos para valorar si se está publicando la información de tal manera que permita hacer un escrutinio público efectivo.

Meramente como fase piloto, se aplicó está herramienta en las 16 delegaciones en los meses de septiembre y octubre. Sin embargo, los resultados de la aplicación diagnóstica fueron muy bajos, por lo que se decidió modificar la estrategia de incidencia, esto es, no se presentaron públicamente los resultados sino se buscó abrir un canal de interlocución con los gobiernos

delegacionales con la colaboración con el Instituto de Acceso a la Información Pública del Distrito Federal (INFODF).

Se tiene contemplada una reunión con los titulares de las Oficinas de Información Pública de las 16 Delegaciones para este año 2015.

Por otra parte, CIMTRA tuvo presencia en la 6ta. Feria de la Transparencia celebrada el domingo 9 de noviembre, con actividades de promoción del derecho de acceso a la información pública y la transparencia de los gobiernos delegacionales.

La Mesa de Diálogo en el D.F interrumpió su trabajo debido al descontento de las otras organizaciones civiles quienes decidieron retirarse de la Mesa de Diálogo con la Asamblea Legislativa dado que no hubo interés de los actores legislativos, pero además el INFODF estuvo sin Consejero Presidente por mucho tiempo lo que produjo un bajo rendimiento de las acciones al respecto al no contar con un líder en el organismo que tuviese la capacidad y las facultades de “amarrar” acuerdos con los legisladores y las organizaciones civiles.

Cabe señalar que resulta complicado trabajar en bloque con otras organizaciones sociales en materia de transparencia debido a los protagonismos, ego, agendas incompatibles, enfoques, etcétera). Este aspecto deberá revisarse a la brevedad.

El Colectivo CIMTRA mantuvo su presencia con el Colectivo por la Transparencia (CT), incluso se participó en la planeación del 2014 del Colectivo, sin embargo no se ha tenido una fuerte presencia en el mismo dado que la agenda de este Colectivo está más encaminada a los cambios legislativos a escala federal. Sus líneas de acción estratégica están más encausadas a la Reforma de la Ley Federal de Transparencia, reforma que se decidirá en febrero-marzo del 2015 en el Senado de la República pero el panorama no es favorable.

A diferencia de años anteriores además no existen las líneas de acción compartidas ente el C.T y CIMTRA para poder solicitar recursos financieros para apoyo a los grupos locales como se pudo hacer durante 2013.

En el caso de CIMTRA Yucatán, entre enero y febrero, derivado de las Evaluaciones CIMTRA realizadas en el Estado, se elaboró un cotejo de los indicadores CIMTRA y la Información Pública Obligatoria establecida en el Art 9° de la Ley de Acceso a la Información para el Estado y los Municipios de Yucatán. Con este ejercicio se evidenció el incumplimiento de la información mismo que de cumplirse se cubriría de facto el 30% de los indicadores CIMTRA. Mismo que posicionaría a los ayuntamientos automáticamente en los primeros 25 lugares del ranking.

Entre mayo y junio se evaluaron a 15 Ayuntamientos con la Herramienta CIMTRA: Mérida, Cuncunul, Motul, Valladolid, Kanasín, Tizimín, Progreso, Tekax, Izamal, Tixkokob, Yaxkukul, Umán, Peto, Ticul, Mocochoá. En agosto se publicaron los resultados.

Entre los incrementos y decrementos de información se vinculan a irregularidades relacionadas con: omisión de información, fallas en la actualización e inexactitud documental, acciones que dejan a la vista el olvido de las necesidades del ciudadano, consultadas y plasmadas en líneas de trabajo vinculadas a transparencia de los Planes de Desarrollo Municipal.

Los resultados se publicaron en el D.F. la nota fue cubierta en La Jornada D.F y amplia difusión en el Estado de Yucatán.

En marzo se estableció contacto con la Periodista Mariana Chávez Rodríguez, para una entrevista en el tema de corrupción. Publicada en la Revista Contenido. Titulado La corrupción en México ¿Podemos combatirla?

Derivado de la evaluación CIMTRA, el Municipio de Cuncunul, con acompañamiento de IARAC-CIMTRA implemento una serie de acciones donde destaca su proactividad, manteniendo disponible y actualizada toda la información vinculada a indicadores CIMTRA en la Plataforma de INAIP (Mejores prácticas en transparencia) <http://cuncunul.transparenciayucatan.org.mx/>, incluyendo logros como la creación del Reglamento de transparencia, así como

la reglamentación de cabildo con mecanismos de participación específicos para los ciudadanos.

Esta serie de esfuerzos permitió que el municipio, apoyado por IARAC ingresara al Premio Gobierno y Gestión Local 2014 impulsado por el CIDE y otras organizaciones académicas y expertas en la materia, quedando entre los 10 finalistas. Esto representa un ejemplo de cómo los grupos locales pueden impulsar y apoyar iniciativas importantes a escala nacional.

En el caso CIMTRA - Jalisco se realizaron dos vueltas del Cimtra Municipal, la primera durante los meses de junio y julio del 2014, donde se evaluaron un total de 21 municipios, 10 evaluados por el Colectivo de la Zona Metropolitana de Guadalajara y 11 por el Colectivo Sur de Jalisco. En este ejercicio lo más destacado es que el Municipio de Zapopan logró la calificación perfecta y el municipio de Tlajomulco de Zúñiga logró mantener también por segundo ejercicio consecutivo la calificación de 100 y primer lugar a nivel nacional.

Cabe destacar también que en el Sur de Jalisco los municipios evaluados por primera vez tuvieron calificaciones muy bajas, evidenciando la falta de transparencia de esos municipios en comparación con las buenas calificaciones de los municipios de la ZMG. En el segundo ejercicio del año, realizado a finales de noviembre y diciembre del 2014, se evaluaron solo 11 municipios del parte del Colectivo metropolitano. Lo más destacable de esta evaluación es que Tlajomulco (tercera vez consecutiva) y Zapopan (segunda vez) mantuvieron la calificación de 100 y que ahora otro municipio alcanzó la máxima calificación, el Municipio de Tamazula de Gordiano; en esta evaluación tuvo un repunte significativo en su calificación el Municipio de Guadalajara en comparación a sus últimas evaluaciones.

Hay que mencionar que durante este año 2014 se han firmado convenios de colaboración entre CIMTRA y los municipios de Tamazula de Gordiano, Zapotlán el Grande, Sayula y El Salto, este último municipio de la Zona Metropolitana de

Guadalajara con muy bajos niveles de transparencia. Este compromiso implicó un mayor acercamiento con los enlaces de transparencias de los municipios para darles a conocer los instrumentos del CIMTRA Municipal. Durante este año también se ofreció capacitación sobre las herramientas Cimtra a los grupos locales del Sur de Jalisco y al de Aguascalientes para conformarse como grupos evaluadores, ambos tuvieron su primer ejercicio de evaluación durante del 2014.

El Colectivo CIMTRA Jalisco a lo largo de los últimos años ha consolidado un prestigio en el estado de Jalisco, pues ha sido el único organismo que ha mantenido permanencia en sus evaluaciones, por lo tanto se nos reconoce y se nos invita frecuentemente a eventos académicos y debates en los medios de comunicación en el tema de la transparencia.

Balance y retos

A pesar de la dificultad económica el 2014 fue un año importante para CIMTRA. No se han dejado de trabajar las evaluaciones, con presencia en nuevo estados como Yucatán y Aguascalientes y reactivando otros, como son los casos de Guanajuato y D.F. Asimismo se dieron la consolidación y ampliación de grupos como Puebla, Jalisco y Guerrero. Se ha mantenido la presencia de CIMTRA en las mesas de diálogo del D.F.

Quedan retos que tiene que ver con el asunto financiero para que los grupos locales puedan trabajar más ampliamente. Se llevaron a cabo gestiones de posible financiamiento para el CIMTRA Legislativo por parte de Jaime Villasana Dávila pero que no han recibido respuesta.

Se requiere un trabajo de sentarse a poner en blanco y negro un proyecto más integral para ser financiado, por lo que la comisión respectiva debe retomar ese trabajo. En este sentido se deben explorar “nuevas fórmulas e ingenierías en red” para la búsqueda de recursos financieros.

La relación y vinculación con otros actores ha sido importante: con el Colectivo por la Transparencia se ha sostenido pero no de la manera en que se haya visto fortalecido CIMTRA. Con la Red por la Rendición de Cuentas no se ha explotado del todo el vínculo.

Un inconveniente serio que enfrentó el Colectivo CIMTRA fue en lo relativo a la página web, la cual está totalmente desfasada, con una plataforma caduca y un hosting que ya no se tiene, perdiéndose por lo tanto la información almacenada en ella. Se hicieron algunos esfuerzos por renovarla pero no dieron resultado. En 2015 se tratará de lanzar una nueva.

Un reto es el asunto de la comunicación y visibilidad de CIMTRA. Se batalló mucho para la sostenibilidad de la página y técnicamente fue difícil el 2014. Se ha recompuesto este aspecto al arrancar el 2015 gracias al apoyo de compañeros colaboradores. La idea es alimentar la página para darle visibilidad a las acciones locales en redes amplias nacionales e internacionales.

Se ha ratificado la política de autonomía de los grupos locales ante sus iniciativas y los embates que pueden presentarse por parte de actores locales, es un criterio que da sentido estratégico al

Colectivo. Se requiere acompañar más a los grupos locales para entender sus contextos y apuestas de forma tal que el grupo nacional pueda apoyar de manera más precisa sus apuestas.

La idea es reconocer si es posible de manera conjunta ir más allá de las evaluaciones. En este sentido se ha apostado en el 2014 a desarrollar estudios que comparen los indicadores CIMTRA con las obligaciones en materia de información señalada en las leyes locales. Este esfuerzo se ha empezado con CIMTRA-Yucatán, consideramos que con apoyo de compañeros académicos e integrante del CIMTRA como José Bautista, CIMTRA-Jalisco, podrían explorarse otras rutas de acción.

En esta misma línea y a partir de Reforma a la Ley General de Transparencia será importante adecuar nuestros indicadores de la herramienta CIMTRA Municipal y CIMTRA Legislativo.

Febrero-marzo 2015

CIMTRA



ANEXOS

CIMTRA

RESULTADOS DE EVALUACIONES DEL COLECTIVO CIMTRA



RANKING CIMTRA-Municipal					
Por regla sólo se incluyen municipios evaluados en últimos 18 meses*.					
www.cimtra.org.mx					
Municipio	Estado	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Tlajomulco	Jal.	100	nov-14	10a	1
Zapopan	Jal.	100	nov-14	10a	2
Tamazula de G.	Jal.	100	nov-14	9a	3
Guadalajara	Jal.	91.5	nov-14	10a	4
Navojoa	Son.	87	dic-14	2a	5
Puebla	Pue.	86.6	ene-14	7a	6
Ciudad Juárez	Chih.	84.6	mar-14	8a	7
Tlaquepaque	Jal.	83.7	nov-14	10a	8
Mérida	Yuc.	77	may-14	3a	9
Cuncunul	Yuc.	71	may-14	2a	10
Motul	Yuc.	70.5	may-14	3a	11
Chihuahua	Chih.	70.4	ago-14	7a	12
Valladolid	Yuc.	69.3	may-14	3a	13
Zapotlán el Grande	Jal.	65.2	jun-14	3a	14
Tonalá	Jal.	62.5	nov-14	10a	15
León	Gto.	59.4	nov-13	2a	16
Puerto Vallarta	Jal.	53.5	nov-14	7a	17
Cochoapa el Grande	Gro.	44.6	sep-13	4a	18
Metlatónoc	Gro.	43.9	sep-13	3a	19
Zacoalco de Torres	Jal.	40.9	jul-14	1a	20
Acapulco	Gro.	40.2	oct-13	7a	21
Aguascalientes	Ags.	34.9	jul-14	1a	22
Kanasin	Yuc.	34.4	may-14	3a	23
Tepatitlán	Jal.	33.8	nov-14	4a	24
Tlaxcala	Tlax.	30.1	dic-13	5a	25
Copalillo	Gro.	30	sep-13	2a	26
Atemajac de Brizuela	Jal.	28.9	jun-14	1a	27
San Francisco de R.	Ags.	28.8	jul-14	1a	28
Apizaco	Tlax.	28.1	dic-13	5a	29
Asientos	Ags.	25.8	jul-14	1a	30
Huamantla	Tlax.	25.1	dic-13	5a	31
Tizimin	Yuc.	22.6	may-14	3a	32
Chilpancingo	Gro.	21.9	sep-13	7a	33
Progreso	Yuc.	21.8	may-14	3a	34
Tlacoachistahuaca	Gro.	21.7	sep-13	6a	35
Tuxpan	Jal.	20.3	jun-14	1a	36
Tekax	Yuc.	20	may-14	3a	37
Zapotlanejo	Jal.	19.9	nov-14	10a	38
Chapala	Jal.	18.8	nov-14	4a	39
Alcozauca de G.	Gro.	18.8	sep-13	5a	40
Pabellón	Ags.	18.7	jul-14	1a	41
Amacueca	Jal.	18	jun-14	1a	42
Rincón de Romos	Ags.	17.3	jul-14	1a	43
El Salto	Jal.	17.2	nov-14	8a	44
Izamal	Yuc.	16.4	may-14	3a	45
Zapotiltic	Jal.	15.1	jun-14	1a	46
Ometepec	Gro.	15.1	sep-13	6a	47
Xochistlahuaca	Gro.	14.7	sep-13	6a	48
Tixkokob	Yuc.	14.5	may-14	2a	49
Gómez Farías	Jal.	14.4	jun-14	1a	50
Calvillo	Ags.	13.9	jul-14	1a	51
Huamuxtítán	Gro.	13.2	sep-13	5a	52
Cosío	Ags.	12.6	jul-14	1a	53
Yakukul	Yuc.	12.6	may-14	2a	54
Jesús María	Ags.	10.8	jul-14	1a	55
Cuatlaningo	Pue.	10.7	ene-14	7a	56
San Pedro Cholula	Pue.	10.7	ene-14	8a	57
Zapotitlán de Vadillo	Jal.	10.3	jul-14	1a	58
Uman	Yuc.	10.1	may-14	3a	59
Zhuatanejo de A.	Gro.	9.9	oct-13	7a	60
Atlixac	Gro.	8.5	sep-13	2a	61
Teocuitatlán de C.	Jal.	8.1	jun-14	1a	62
Tolimán	Jal.	8	jun-14	1a	63
Chilapa de Álvarez	Gro.	7.8	sep-13	5a	64
Peto	Yuc.	7.5	may-14	3a	65
Ticul	Yuc.	7.4	may-14	3a	66
Técpan de Galeana	Gro.	7.4	sep-13	5a	67
Mococho	Yuc.	5.5	may-14	2a	68
Juchitán	Gro.	5	sep-13	3a	69
Taxco	Gro.	4.7	sep-13	7a	70
José Joaquín de H.	Gro.	4.7	sep-13	2a	71
Tixtla de Guerrero	Gro.	4.4	sep-13	5a	72
San Marcos	Gro.	4.2	sep-13	6a	73
Juan R. Escudero	Gro.	4	sep-13	6a	74
Tlapa de Comonfort	Gro.	3.9	ene-13	4a	75
Copala	Gro.	3.6	sep-13	5a	76
Ominá	Gro.	2.9	sep-13	2a	77
Sayula	Jal.	2.8	jun-14	1a	78
Tepazalá	Ags.	2.8	jul-14	1a	79
Iguala	Gro.	2.6	sep-13	7a	80
Petatlán	Gro.	2.3	sep-13	6a	81
Coyucá de Benítez	Gro.	2.3	sep-13	6a	82
Xochihuehutián	Gro.	1.7	sep-13	4a	83
Benito Juárez	Gro.	1.7	oct-13	4a	84
Xalpatláhuac	Gro.	1.7	sep-13	2a	85
Florencio Villarreal	Gro.	1.6	sep-13	6a	86
Alpoyeca	Gro.	1.5	sep-13	4a	87
San Luis Acatlán	Gro.	1.5	sep-13	5a	88
Malinaltepec	Gro.	0.9	sep-13	2a	89
Igualapa	Gro.	0.9	sep-13	5a	90
Marquelia	Gro.	0.9	sep-13	6a	91
El Llano	Ags.	0	jul-14	1a	92
San José de Gracia	Ags.	0	jul-14	1a	93
Zapotitlán Tablas	Gro.	0	sep-13	2a	94
Atlamajalcingo del M.	Gro.	0	sep-13	5a	95
PROMEDIO		25.1			

Escala: 0 a 100
 Calificaciones a enero 2015. En amarillo municipios últimos evaluados.

RANKING CIMTRA-Legislativo				
Según Última Evaluación Realizada www.cimtra.org.mx				
Congreso Estatal	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Jalisco	51.4	mar-14	2a	1
Chihuahua	49.3	dic-12	2a	2
Puebla	29.9	ene-14	5a	3
Tlaxcala	27.2	dic-13	1a	4
Aguascalientes	20.7	sep-14	1a	5
Guerrero	18.1	oct-13	1a	6
Querétaro	15.8	ago-12	2a	7
PROMEDIO	30.3			
Escala: 0 a 100		Última actualización: septiembre 2014		

RANKING CIMTRA-Delegacional 2013				
www.cimtra.org.mx				
DELEGACION	Calif. (%)	Fecha	Vuelta	Lugar
Azcapotzalco	67	sep-13	3a	1
Álvaro Obregón	55.7	sep-13	3a	2
Benito Juárez	52.1	sep-13	3a	3
Iztapalapa	48.2	sep-13	3a	4
Coyoacán	46.1	oct-13	3a	5
Magdalena Contreras	46.0	oct-13	3a	6
Tláhuac	44.6	sep-13	3a	7
Gustavo A. Madero	43.9	sep-13	3a	8
Cuajimalpa	43.8	oct-13	3a	9
Miguel Hidalgo	42.9	oct-13	3a	10
Venustiano Carranza	40.4	sep-13	3a	11
Xochimilco	36.3	oct-13	3a	12
Tlalpan	33.7	ago-13	3a	13
Iztacalco	33.0	oct-13	3a	14
Cuauhtémoc	31.1	sep-13	3a	15
Milpa Alta	26.3	oct-13	3a	16
Promedio	43.19			
*Escala: 0 a 100. Calificaciones al 12/11/2013				

