

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

EVALUACIÓN DE CONGRESOS LOCALES EN TRANSPARENCIA 2026

21 de Septiembre del 2026



SOBRE CIMTRA



- Colectivo formado por grupos locales en la República Mexicana como universidades, organismos empresariales, organizaciones civiles y ciudadanos organizados.
- Unidos voluntariamente desde el año 2002.

INTRODUCCIÓN

- Con la publicación de la nueva Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública a inicios de 2025, inició una nueva etapa para la transparencia en México.
- Tercera evaluación de Congresos locales de manera conjunta y simultánea: 2020, 2022 y 2026.
- El Colectivo CIMTRA publica el presente reporte a partir de la información disponible en los portales de los 32 Congresos locales y/o en la Plataforma Nacional de Transparencia.

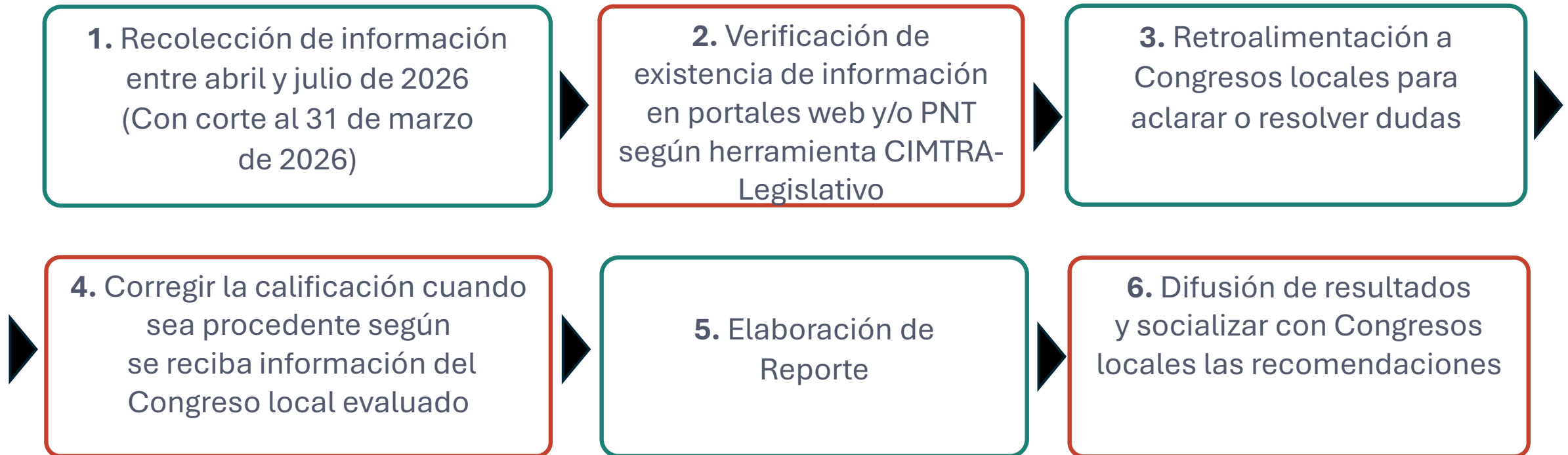
25 EVALUADORES

PRESENCIA DE CAPÍTULOS CIMTRA EN 17 ENTIDADES DE LA REPÚBLICA

Chihuahua, Ciudad de México, Coahuila, Colima, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Quintana Roo, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala y Yucatán

#	Entidad	Nombre
1	Aguascalientes	Juan Carlos Arriaga
2	Baja California	Rigoberto Silva y Javier Isidoro
3	Baja California Sur	Michelle Castro Baquedano, Jesús Alberto Chan Suárez, Roberto Sosa Fabián
4	Campeche	Lizbeth Estrada
5	CDMX	Jorge Carvajal, Jesús Alberto Chan Suárez
6	Chiapas	Alejandro Prieto
7	Chihuahua	Gilberto Sánchez Esparza
8	Coahuila	Jaime Rodríguez
9	Colima	José Bautista
10	Durango	Michelle Castro Baquedano
11	Estado de México	Daniel R. Cervantes
12	Guanajuato	Monse Olivos
13	Guerrero	José Ojeda
14	Hidalgo	Michelle Castro Baquedano
15	Jalisco	César Mora
16	Michoacán	Claudia Verduzco
17	Morelos	Claudia Verduzco
18	Nayarit	Gabriel Pérez
19	Nuevo León	Jaime Villasana Dávila
20	Oaxaca	Adán Córdoba, Roberto Sosa Fabián
21	Puebla	José Ojeda
22	Querétaro	Jaime Netzahuatl Jiménez
23	Quintana Roo	Juan Carlos Arriaga
24	San Luis Potosí	Rigoberto Silva y Javier Isidoro
25	Sinaloa	Fabiola Garibaldi (CIMTRA Jalisco)
26	Sonora	Marcela Barraza
27	Tabasco	Tania Camal Cheluja
28	Tamaulipas	Eduardo Ramírez Sirgo
29	Tlaxcala	José Ojeda
30	Veracruz	José Ojeda
31	Yucatán	Lizbeth Estrada
32	Zacatecas	Claudia Verduzco

METODOLOGÍA

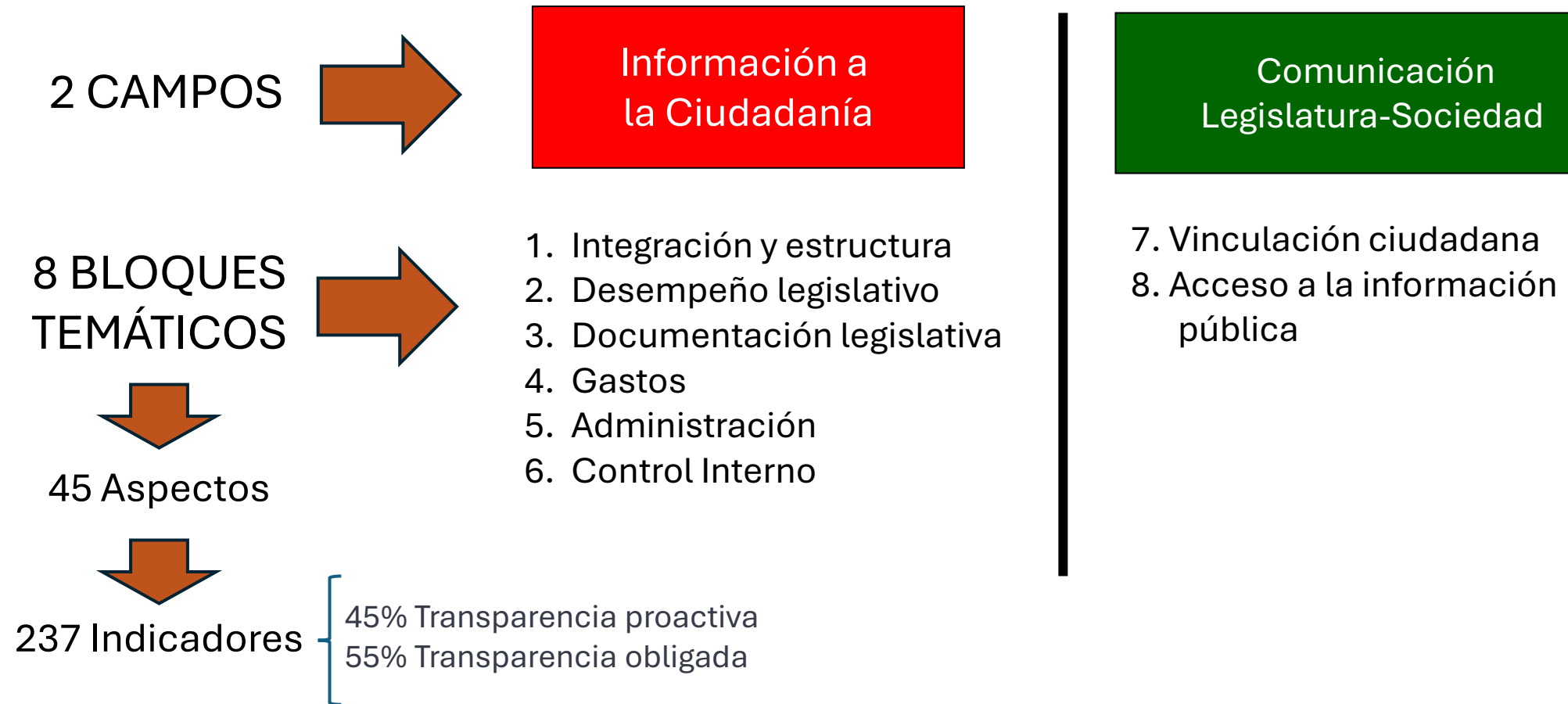


HERRAMIENTA APLICADA

CIMTRA-LEGISLATIVO

- Sirve para inventariar la disponibilidad de información para la ciudadanía en el Congreso local.
- Evalúa un **45%** de indicadores de transparencia proactiva definidos por CIMTRA y **55%** de indicadores de transparencia obligada según marco legal.
- No es una encuesta aplicada a servidores públicos o ciudadanos. Es una comprobación de hechos.
- Disponible en el portal: www.cimtra.org.mx

HERRAMIENTA CIMTRA-Legislativo



NIVELES DE TRANSPARENCIA

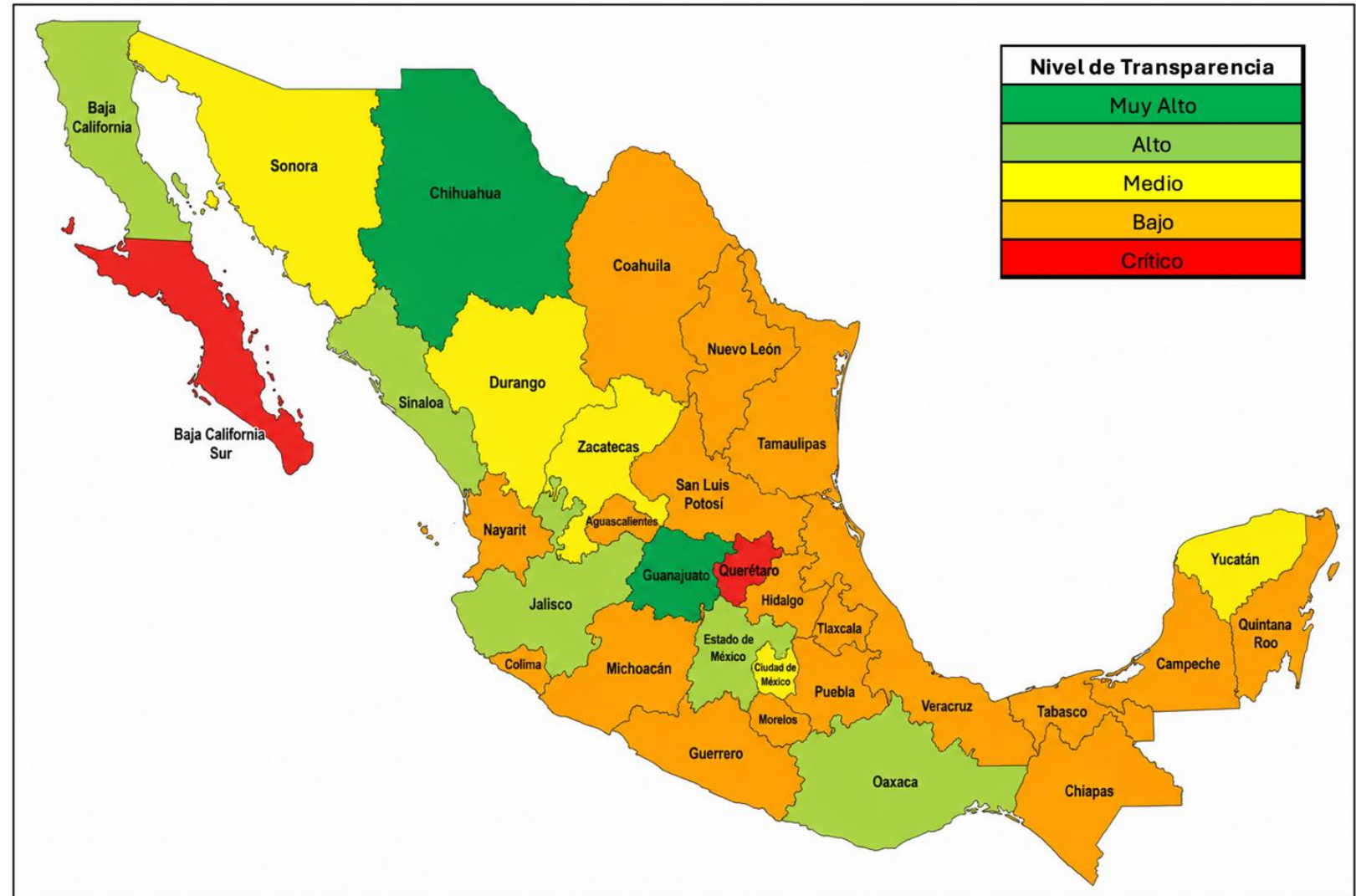
Nivel	Porcentaje
 Crítico	0-20%
 Bajo	21-40%
 Medio	41-60%
 Alto	61-80%
 Muy Alto	81-100%

RANKING DE TRANSPARENCIA CONGRESOS LOCALES 2026

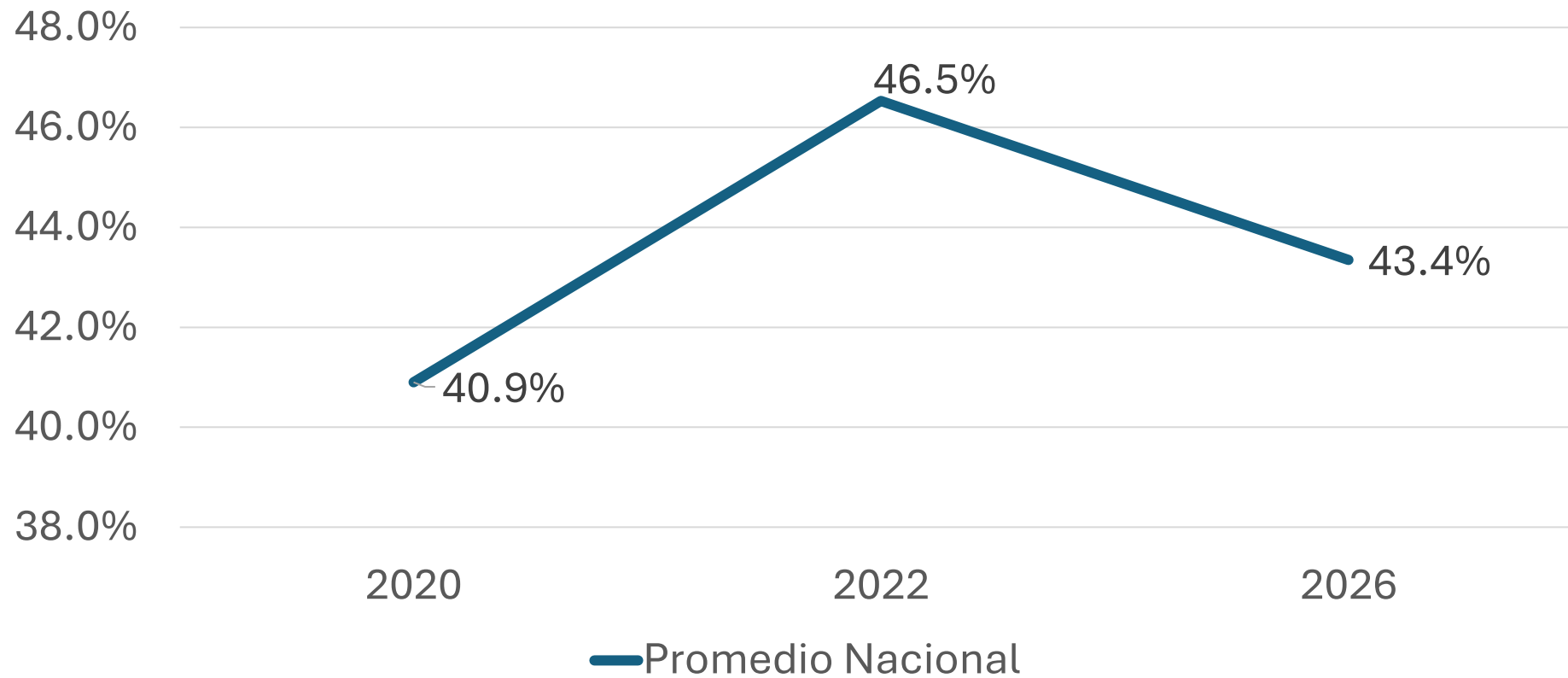
Lugar	Congreso local	Resultado 2026	Nivel de Transparencia
1	Chihuahua	93.8%	 Muy Alto
2	Guanajuato	86.8%	 Muy Alto
3	Jalisco	76.7%	 Alto
4	Baja California	75.6%	 Alto
5	Sinaloa	75.6%	 Alto
6	Estado de México	70.9%	 Alto
7	Oaxaca	66.2%	 Alto
8	Yucatán	58.7%	 Medio
9	Sonora	53.9%	 Medio
10	Durango	51.4%	 Medio
11	Zacatecas	46.4%	 Medio
12	Ciudad de México	43.0%	 Medio
13	Quintana Roo	38.9%	 Bajo
14	Michoacán	35.9%	 Bajo
15	Nayarit	35.3%	 Bajo
16	Hidalgo	34.8%	 Bajo

Lugar	Congreso local	Resultado 2026	Nivel de Transparencia
17	Aguascalientes	34.2%	 Bajo
18	Colima	33.8%	 Bajo
19	Coahuila	32.8%	 Bajo
20	Tlaxcala	31.6%	 Bajo
21	Nuevo León	30.0%	 Bajo
22	Tabasco	29.4%	 Bajo
23	Chiapas	28.8%	 Bajo
24	San Luis Potosí	28.8%	 Bajo
25	Campeche	28.7%	 Bajo
26	Veracruz	27.2%	 Bajo
27	Morelos	26.3%	 Bajo
28	Puebla	25.7%	 Bajo
29	Tamaulipas	25.3%	 Bajo
30	Guerrero	25.3%	 Bajo
31	Querétaro	18.7%	 Crítico
32	Baja California Sur	16.8%	 Crítico
Promedio Nacional		43.4%	 Bajo

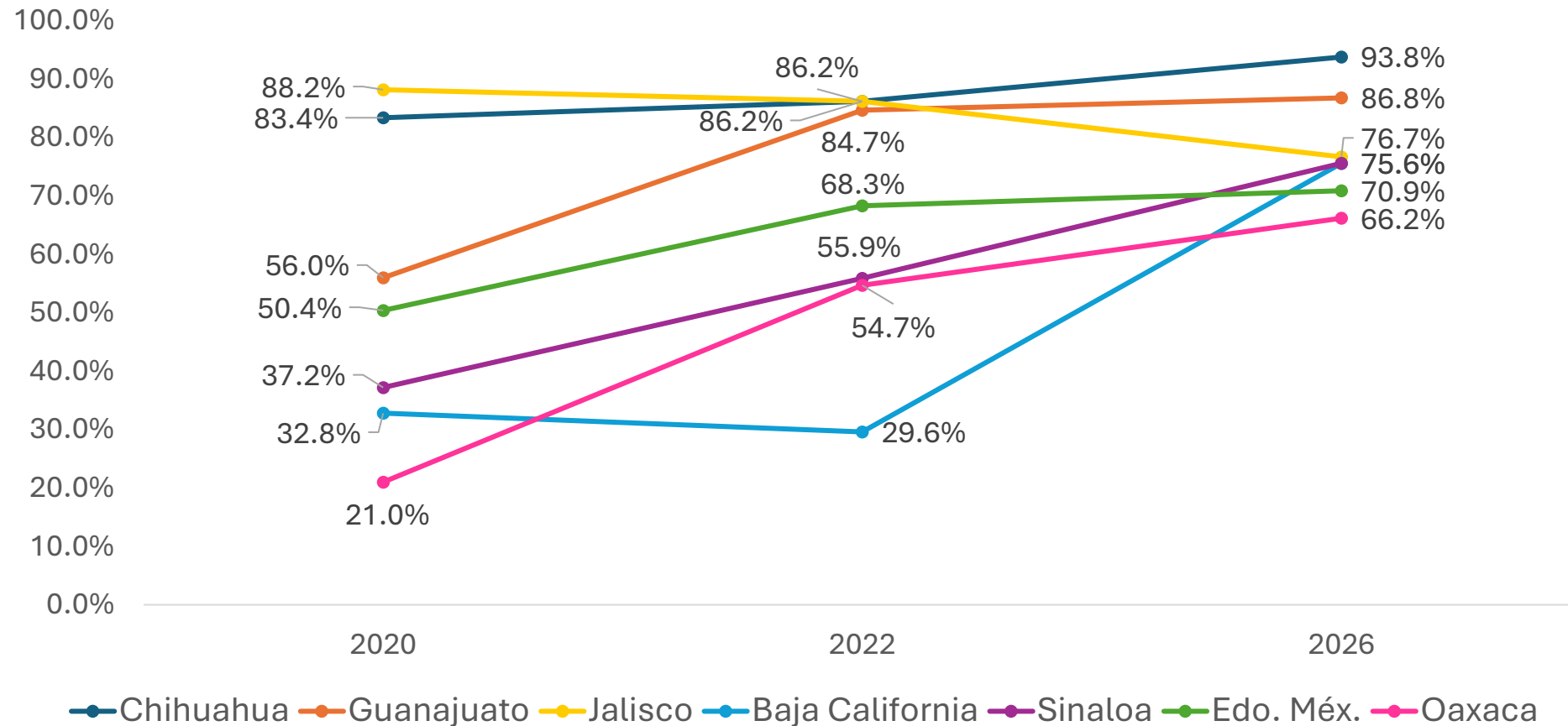
VISUALIZACIÓN GEOGRÁFICA DE CONGRESOS LOCALES Y SU NIVEL DE TRANSPARENCIA; EVALUACIÓN 2026



EVOLUCIÓN DE LA CALIFICACIÓN PROMEDIO



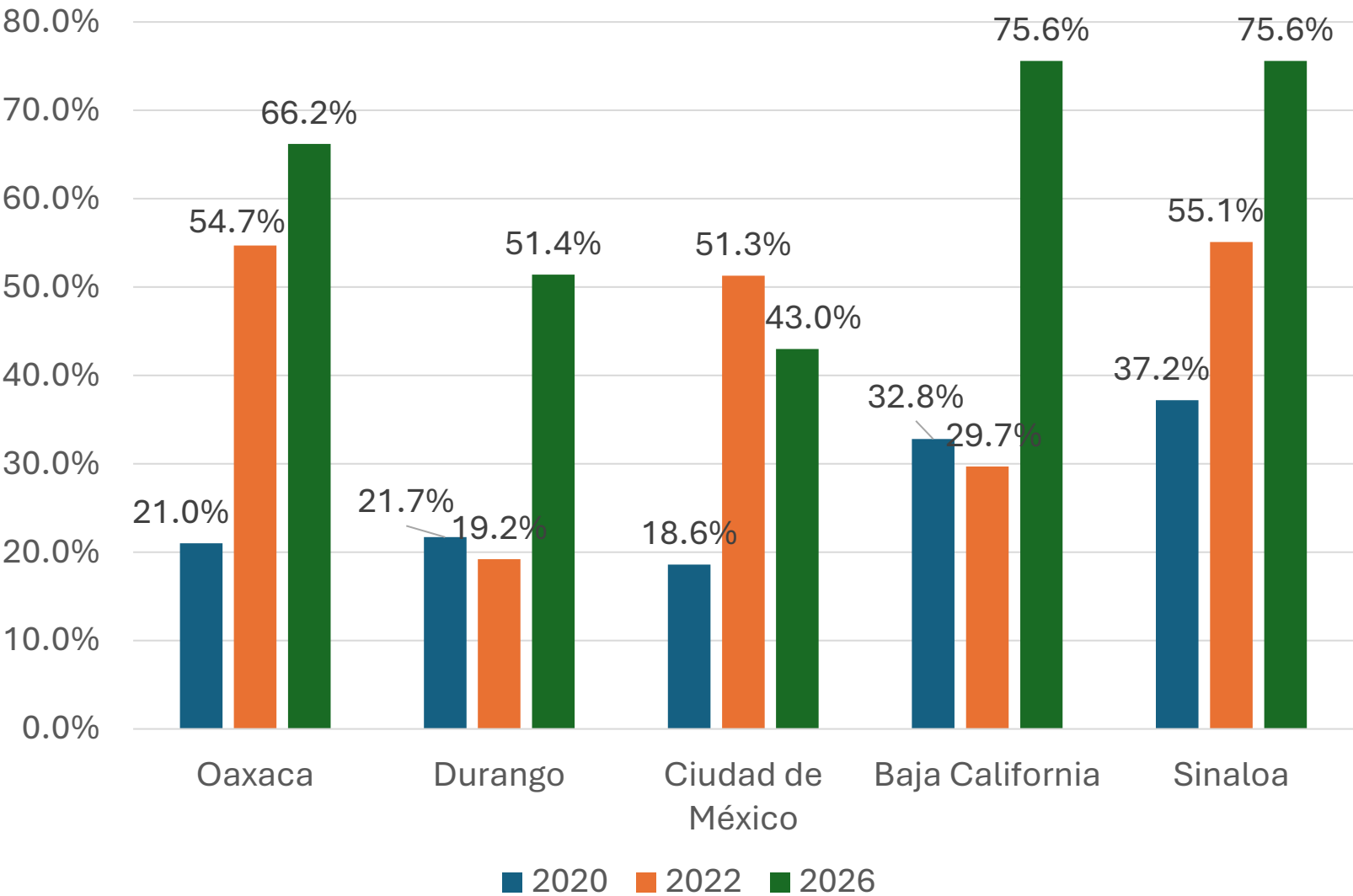
CONGRESOS LOCALES CON RESULTADO SUPERIOR A 60% EVALUACIÓN 2026 Y CONTRASTE CON 2020 Y 2022



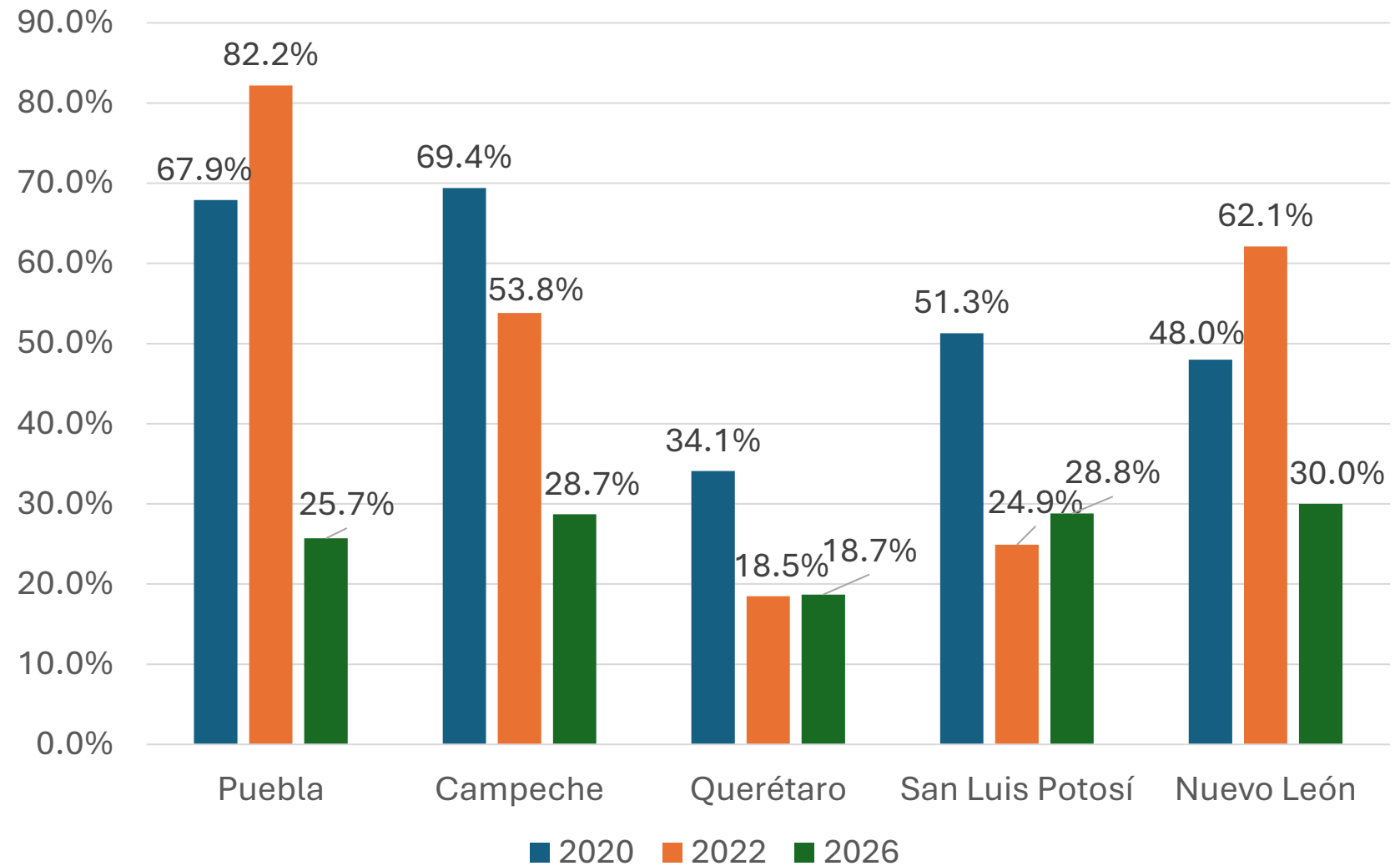
CALIFICACIONES POR BLOQUE 2020 VS 2022 VS 2026

Bloque	Resultado 2020	Resultado 2022	Resultado 2026	Variación 2022-2026
1. Integración y Estructura	 65.8%	 65.8%	 61.7%	-6.2%
2. Desempeño Legislativo	 47.3%	 49.8%	 49.4%	-0.8%
3. Documentación Legislativa	 52.1%	 55.8%	 57.2%	2.5%
4. Gastos	 32.6%	 44.8%	 33.8%	-24.6%
5. Administración	 36.7%	 48.9%	 38.2%	-21.9%
6. Control Interno	 21.1%	 27.4%	 30.0%	9.5%
7. Vinculación Ciudadana	 29.3%	 30.8%	 33.4%	8.4%
8. Acceso a la Información	 42.4%	 47.1%	 43.1%	-8.5%
 Muy Alto (81-100%),  Alto (61-80%)  Medio (41-60%)  Bajo (21-40%)  Crítico (0-20%)				

LOS CINCO CONGRESOS LOCALES CON MAYOR AVANCE EN PRIMERA EVALUACIÓN (2020) CONTRA ÚLTIMA (2026)



LOS CINCO CONGRESOS LOCALES CON MAYOR RETROCESO EN PRIMERA EVALUACIÓN (2020) CONTRA ÚLTIMA (2026)



PERFIL POLÍTICO (MAYORÍA PARTIDISTA) DE LOS CONGRESOS LOCALES EVALUADOS EN 2026

Congreso Local	Partido con Mayoría	Resultado 2026	Nivel de Transparencia
Aguascalientes	PAN	34.2%	Bajo
Baja California	Morena	75.6%	Alto
Baja California Sur	Morena	16.8%	Crítico
Campeche	Morena	28.7%	Bajo
Ciudad de México	Morena	43.0%	Medio
Chiapas	Morena	28.8%	Bajo
Chihuahua	PAN	93.8%	Muy Alto
Coahuila	PRI	32.8%	Bajo
Colima	Morena	33.8%	Bajo
Durango	Morena	51.4%	Medio
Estado de México	Morena	70.9%	Alto
Guanajuato	PAN	86.8%	Muy Alto
Guerrero	Morena	25.3%	Bajo
Hidalgo	Morena	34.8%	Bajo
Jalisco	MC	76.7%	Alto
Michoacán	Morena	35.9%	Bajo
Morelos	Morena	26.3%	Bajo
Nayarit	Morena	35.3%	Bajo
Nuevo León*	PAN / PRI*	30.0%	Bajo
Oaxaca	Morena	66.2%	Alto
Puebla	Morena	25.7%	Bajo
Querétaro	Morena	18.7%	Crítico
Quintana Roo	Morena	38.9%	Bajo
San Luis Potosí	PVEM	28.8%	Bajo
Sinaloa	Morena	75.6%	Alto
Sonora	Morena	53.9%	Medio
Tabasco	Morena	29.4%	Bajo
Tamaulipas	Morena	25.3%	Bajo
Tlaxcala	Morena	31.6%	Bajo
Veracruz	Morena	27.2%	Bajo
Yucatán	Morena	58.7%	Medio
Zacatecas	Morena	46.4%	Medio

- Los Congresos locales con mayoría de Morena presentan resultados más frecuentemente ubicados en niveles Bajo y Crítico. No obstante, el comportamiento no es homogéneo. pero también varios de los mejor evaluados, como Sinaloa (75.6%), Estado de México (70.9%) y Oaxaca (66.2%).

Esta diversidad de resultados muestra que el desempeño en transparencia varía considerablemente aun cuando existe una misma mayoría partidista

- Los Congresos locales de Chihuahua y Guanajuato, ambos con mayoría del PAN, alcanzan las calificaciones más altas del país y son los únicos ubicados en el nivel Muy Alto. Sin embargo, al tratarse únicamente de dos casos, estos resultados deben interpretarse como una tendencia relevante, pero insuficiente para generaliar .

- Los datos muestran una relación moderada entre partido político y transparencia, pero las diferencias entre Congresos locales se explican principalmente por las fortalezas institucionales y no únicamente por la fuerza política que ostenta la mayoría legislativa.*

* En el caso del Congreso de Nuevo León tanto PAN como PRI tienen 10 diputaciones, por lo que no hay una sola fuerza política mayoritaria. Fuente: Evaluación de Congresos locales en Transparencia 2026, Colectivo CIMTRA.

RECOMENDACIONES A LOS CONGRESOS LOCALES

1. Institucionalizar una política transversal de transparencia legislativa.
2. Estandarizar la arquitectura y navegabilidad de los portales legislativos.
3. Fortalecer la transparencia del Control Interno.
4. Profundizar la trazabilidad del gasto y de la administración parlamentaria.
5. Construir expedientes legislativos digitales integrales.

RECOMENDACIONES A LOS CONGRESOS LOCALES

6. Adoptar criterios de accesibilidad, lenguaje claro y reutilización.
7. Implementar autoevaluaciones periódicas con organizaciones externas **e incrementar e institucionalizar mecanismos efectivos de participación ciudadana** .
8. Vincular los resultados de transparencia con responsabilidades directivas y mejora continua.
9. Operar con el ejemplo.

CONCLUSIONES

1. No limitar difusión de información; más transparencia proactiva.
2. Presentar y difundir información cumpliendo criterios.
3. Resultados 2026 reflejan fragilidad en capacidades administrativas e institucionales.
4. La transparencia requiere mayor dedicación y participación dada la nueva realidad.
5. Horizonte complicado para la transparencia en el mediano y largo plazo.

CONTACTO



www.cimtra.org.mx



contacto@cimtra.org.mx

X @CIMTRA



www.facebook.com/CIMTRA